



ФОНД ЗА ОРГАНИТЕ НА МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ - ФЛАГ ЕАД

FUND FOR LOCAL AUTHORITIES AND GOVERNMENTS - FLAG

ПРОТОКОЛ

№ 1/09.04.2015 г.

ЗА ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

в открита процедура, с предмет: **„Избор на финансиращи институции за предоставяне на револвиращи кредити на „Фонд за органите на местното самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД в две обособени позиции: Обособена позиция №1 – Предоставяне на револвиращ кредит в размер на 40 000 000 лв. и Обособена позиция № 2 Предоставяне на револвиращ кредит в размер на 20 000 000 евро”,** и констатациите на комисията за наличието и редовността на представените документи

Днес **09.04.2015 г., в 11 часа**, в офиса на **„Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД**, находящ се в град София, ул. „Шести септември” № 1, ет. 3 комисия, определена със заповед **№132/09.04.2015 г.** на изпълнителния директор на **„Фонд за органите на местното самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД**, в състав:

Председател:

1. Десислава Желева Калчева – директор дирекция Финанси във **„Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД**;

Членове:

2. Нина Цонкова Михайлова – правоспособен юрист;
3. Радко Милков Багдасаров - експерт в дирекция „Проекти и мониторинг” във **„Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД**;
4. Николай Димитров Цветанов - експерт в дирекция „Кредитиране” във **„Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД**;
5. Габриела Богомилова Димитрова - експерт в дирекция „Кредитиране” във **„Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД**;

на основание член 68 от ЗОП, пристъпи към отваряне на офертите, получени за участие в открита процедура, с предмет: **„Избор на финансиращи институции за предоставяне на револвиращи кредити на „Фонд за органите на местното самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД в две обособени позиции: Обособена позиция №1 – Предоставяне на револвиращ кредит в размер на 40 000 000 лв. и Обособена позиция № 2 Предоставяне на револвиращ кредит в размер на 20 000 000 евро”,** Комисията започна своята работа на 09.04.2015г. в 11.00 часа,

Пристъпи се към преглед на списъка с участниците и представените оферти.

Констатирано бе, че в определения краен срок за подаване на оферти са постъпили три оферти, според реда на постъпването им, както следва:

1. **„Хипо Ное Групе Банк”, АГ**, със седалище и адрес на управление : Република Австрия, гр. Санкт Пьолтен, 3100, Република Австрия – относно обособена позиция №2;
2. **„СИБАНК” ЕАД**, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.,„Цар Борис III” №1– относно обособена позиция №2;
3. **„БАНКА ДСК” ЕАД**, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.,„Московска” №19 – относно обособена позиция №1;

Липсват оферти, подадени след крайния срок.

След получаване на списъка с подадените оферти, всички членове на комисията подписаха и представиха декларация за липса на обстоятелствата по член 35, ал.2 и 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха:

1. Светослав Делчев, представител на участника **„Хипо Ное Групе Банк”, АГ**,
2. Марияна Петкова, представител на **„СИБАНК” ЕАД** и
3. Радка Янакиева, представител на **„БАНКА ДСК” ЕАД**,
за което обстоятелство те представиха пред комисията пълномощно и се легитимираха с лична карта.

Комисията пристъпи към отваряне на **първата** от представените оферти, а именно: офертата на **„Хипо Ное Групе Банк”, АГ**, като преди това констатира, че същата е подадена в един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. След отварянето му, се установи, че в него се намират 3 отделни, непрозрачни и с ненарушена цялост плика, обозначени съответно като плик №1, 2 и 3 и надписани според изискванията на документацията.

Всички пет члена на комисията се подписаха върху ПЛИК № 3 и след това, този плик се подписа и от представителите на останалите двама участника - **„СИБАНК” ЕАД** и **„БАНКА ДСК” ЕАД**. След това се пристъпи към отваряне на ПЛИК № 2 и всички пет члена на комисията и представителите на останалите двама участника - **„СИБАНК” ЕАД** и **„БАНКА ДСК” ЕАД** подписаха съдържащите се в плик № 2 документи.

След това, бе отворен ПЛИК № 1 и председателят на комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация. Извърши се проверка за съответствието с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, от която се установи, че такова съответствие е налице.

След това, комисията пристъпи към отваряне на **втората** от представените оферти, а именно: офертата на **„СИБАНК” ЕАД**, като преди това констатира, че същата е подадена в един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. След отварянето му, се установи, че в него се намират 3 отделни, непрозрачни и с ненарушена цялост плика, обозначени съответно като плик №1, 2 и 3 и надписани според изискванията на документацията.

Всички пет члена на комисията се подписаха върху ПЛИК № 3 и след това, този плик се подписа и от представителите на останалите двама участника - **„Хипо Ное Групе Банк”, АГ** и **„БАНКА ДСК” ЕАД**. След това се пристъпи към отваряне на ПЛИК № 2 и всички пет члена на комисията и представителите на останалите двама участника - **„Хипо Ное Групе Банк”, АГ** и **„БАНКА ДСК” ЕАД** подписаха съдържащите се в плик № 2 документи.

След това, бе отворен ПЛИК № 1 и председателят на комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация. Извърши се проверка за съответствието с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, от която се установи, че такова съответствие е налице.

След това, комисията пристъпи към отваряне на **третата** от представените оферти, а именно: офертата на **„БАНКА ДСК” ЕАД**, като преди това констатира, че същата е

подадена в един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. След отварянето му, се установи, че в него се намират 3 отделни, непрозрачни и с ненарушена цялост плика, обозначени съответно като плик №1, 2 и 3 и надписани според изискванията на документацията.

Всички пет члена на комисията се подписаха върху ПЛИК № 3 и след това, този плик се подписа и от представителите на останалите двама участника - „Хипо Ное Групе Банк”, АГ и „СИБАНК”ЕАД. След това се пристъпи към отваряне на ПЛИК № 2 и всички пет члена на комисията и представителите на останалите двама участника - „Хипо Ное Групе Банк”, АГ и „СИБАНК”ЕАД подписаха съдържащите се в плик № 2 документи.

След това, бе отворен ПЛИК № 1 и председателят на комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация. Извърши се проверка за съответствието с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, от която се установи, че такова съответствие е налице.

На основание член 68, ал.6 от ЗОП, председателят обяви, че е приключила публичната част от заседанието на комисията и помоли представителите на участниците да напуснат заседанието. Работата на комисията продължи в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържащите се документи и информация в ПЛИК № 1 от офертите на участниците, като на основание член 68, ал.7 от ЗОП извърши проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След детайлен преглед на документите комисията констатира, че в ПЛИК № 1 на „Хипо Ное Групе Банк”, АГ са налице всички изисквани от Възложителя документи, като същите са редовни и отговарят по съдържание и форма на изискванията, поставени в документацията за участие в обществената поръчка. Участникът отговаря изцяло на установените в документацията и обявлението за обществена поръчка критерии за подбор. Не е налице липса на документи или несъответствие с критериите за подбор.

След детайлен преглед на документите комисията констатира, че в ПЛИК № 1 на „СИБАНК” ЕАД са налице всички изисквани от Възложителя документи, но е представена банкова гаранция за участие в процедурата, която не отговаря на изискването, установено от Възложителя и посочено в обявлението за обществена поръчка, банковата гаранция да е издадена от банка, различна от участника. В случая представената банкова гаранция е в полза на Възложителя, съответства на образеца, съдържащ се в документацията за участие в обществената поръчка, но е издадена от самия участник – банка. Комисията счита, че в случая е налице нередовност в представената банкова гаранция за участие на „СИБАНК”ЕАД и по реда на чл.68, ал.9 от ЗОП следва на участника „СИБАНК” ЕАД да се предостави възможност, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, в срок от 5 работни дни от получаване на този протокол, да замени представената банкова гаранция с банкова гаранция, издадена от банка, различна от участника или да представи нови документи, /например, платежно нареждане за превод на паричната сума относно гаранцията за участие за обособена позиция №2 по посочената в документацията за участие банкова сметка на Възложителя/, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя изисквания.

Останалите документи, представени от участника „СИБАНК”ЕАД, са редовни и отговарят по съдържание и форма на изискванията, поставени в документацията за участие в обществената поръчка. С изключение на посочената по-горе нередовност в представената банкова гаранция за участие, не е налице липса на документи или несъответствие с критериите за подбор.

След детайлен преглед на документите комисията констатира, че в ПЛИК № 1 на „БАНКА ДСК”ЕАД са налице всички изисквани от Възложителя документи, като същите

са редовни и отговарят по съдържание и форма на изискванията, поставени в документацията за участие в обществената поръчка. Участникът отговаря изцяло на установените в документацията и обявлението за обществена поръчка критерии за подбор. Не е налице липса на документи или несъответствие с критериите за подбор.

С оглед на така направените констатации, комисията реши да предостави възможност на участника „СИБАНК“ ЕАД, по реда и при условията на чл.68, ал.9 от ЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на този протокол, да представи съответния документ, с който да изпълни изискванията на Възложителя по отношение на гаранцията за участие в процедурата относно обособена позиция № 2.

Комисията реши да се събере на следващо заседание след изтичане на срока за представяне на съответните документи по чл. 68, ал.9 от ЗОП.

В резултат на работата си комисията състави и подписа настоящия протокол. Настоящият протокол следва да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на Възложителя.

Неразделна част от настоящия протокол е:

1. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ И ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ
2. СПИСЪК НА ЛИЦАТА ПО ЧЛЕН 68, АЛ.3 ОТ ЗОП, ПРИСЪСТВАЛИ ПРИ ОТВАРЯНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ
3. 5 броя декларации по член 35, ал. 3 от ЗОП

КОМИСИЯ:

Председател:

1. Десислава Желева Калчева:

Членове:

2. Нина Цонкова Михайлова:
3. Радко Милков Багдасаров:
4. Николай Димитров Цветанов:
5. Габриела Богомилсва Димитрова: